

SCHOPENHAUERS DECLAMATIO IN LAUDEM PHILOSOPHIAE

Mitgeteilt von Arthur Hübscher (*Waging am See*).

[1] Decane maxime spectabilis, Professores amplissimi, Commilitones humanissimi et omnium ordinum auditores honoratissimi!

Aestimatio, Commilitones, atque dignatio, qua Platonis et Aristotelis artes inter homines gavisae sunt, suas diversis temporibus vicissitudines experta est; quin, etiam, instar marinorum aestuum, suos accessus et recessus quodammodo habuisse videtur. Per vices nimirum philosophia alio tempore summo in honore habita est, alio rursus parvipensa et neglecta jacuit. Causam vero istis vicissitudinibus assignandam nullam potius crediderim esse, quam ingeniorum philosophiam quoquo tempore tractantium aut excellentiam aut mediocritatem. Quum igitur et nostris maxime temporibus philosophiae evenerit, ut in exigua esset existimatione, imo fastidia seculi experiretur; concedatur mihi, cultori ejus, ut de ipsius praestantia atque utilitate pauca dicam, tum etiam tempora commemorem, quibus melior quam hodie ei contigerat sors.

[2] Recordemur igitur iis temporibus atque in ea gente, ubi humanitatis studia illud attigerant culmen, quo iterum pervenire nunquam postea et nusquam potuerunt, inter *Graecos* dico, per multa deinceps secula, sapientissimum et ingeniosissimum quemque philosophiam ante omnia coluisse. Nam ejus ductu atque auspiciis civitates sunt ordinatae, magistro *Pythagora*; — ei item Graecorum sapientissimus et aevum consecravit et morte libavit, *Socrates*; — in eam miras ingenii vires impendit divus *Plato*, quicum, quoad immortalitatem scriptorum et maximam apud mortales reverentiam, nemo profecto, contendere potest, nisi *Homerus* pater; — in eam denique omnem operam contulit, ingenii amplitudine cunctos praecellens, *Aristoteles*. Postremo illis temporibus ortae sunt philosophorum sectae, quarum memoria adeo propagata est, ut [3] etiam hodie vel ipsum vulgus intelligat, quid sit *Stoica* gravitas, aut *Epicurea* levitas, aut amore Platonicus. — Sed postquam defloruerat pulchra juvenas humani generis; postquam ferox victor Corinthum vastaverat et Athenas; ferum victorem mollire valuit sapientiae partus, Miner-

vae deliciae, dia philosophia. Ad meditationem et contemplationem rerum revocavit duces Romanorum, rectores gentium. Quum autem unius imperium praevaluisset, eadem philosophia solatium attulit iis, qui de Republica desperaverant, docuitque eos, amissam agendi libertatem cogitandi libertate compensare. Tunc et apud Romanos doctissimus et nobilissimus quisque philosophiam coluit, ad quam confugerat, tanquam in editum locum, fluctibus vastantibus planitiem.

[4] Secuta tandem est medii aevi deploranda barbaries et ignorantia. Ceterae disciplinae fere omnes extinctae aut adeo perversae sunt, ut dubitaretis, risune an fletu earum exciperetis adspectum. Attamen etiam tum florentem deprehendimus philosophiam, tristi quidem specie, quippe nullis ceterarum disciplinarum praesidiis adjutam, humili animo se Theologiae esse ancillam ipsam profitentem; nihilo tamen secius tam incredibili studio affectatam, ut auditorum millia ad philosophos confluerent, etiam permulti iter e remotissimis terris faciendum ad praecceptorem conveniendum, haud morarentur, denique, migrante forte philosophiae magistro, gregis maxima pars eum sequeretur. Quinimo, quum Petrus *Abaelardus*, relictis Parisiis, in deserta loca, agrestemque solitudinem discessisset, etiam eo [5] discipulorum eum secuta est caterva, tuguriolisque circumcirca exstructis, omnibus vitae commoditatibus, quam philosophiae praecceptoris carere maluit.

Post renatas autem litteras, quantamne admirationem excitavit Renatus *Cartesius*? Et eodem seculo Angli illi, acutissimi homines, summus *Baconus* a Verulamio, perspicacissimus *Hobbesius*, et *Lockius*, subtilissimus vir, nonne, per totum eruditorum orbem, omnium animos atque studia in doctrinas suas intenta tenebant? —

Reticere nolo; eodem seculo floruisse quidem ingeniosissimum *Spinozam*, neque tamen ab illorum temporum aequalibus justam laudem reportavisse: immo, quum stulta et superstitiosa multitudo eum, et dum viveret et totum adhuc seculum post, exsecraretur; non nisi a sapientioribus, hoc est a paucissimis quibusdam, condigna in veneratione habitus est. [6] Hoc autem inde repetendum, quod mirum ipsius ingenium longius antegressum erat seculi sui intelligentiam et cognitionem, quam ut illius aetatis homines doctrinam ejus assequi ullo modo possent. Sed aequalium stuporem et malignitatem large compensavit posterorum laus et praeconium, nostra quidem aetate. Ita ut et *Spinozae* exemplo iterum probatum illud sit, quod Seneca praedicat, eo quidem loco, ubi obscuritatem memorat et neglectum, quem magnus *Epicurus*, dum viveret, ipsis Athenis expertus sit.

Ait nempe, nullam virtutem latere semper, et latuisse non ipsius esse damnum; venturum profecto esse aliquando diem, qui conditam et seculi sui malignitate compressam publicet: gloriam enim umbram esse virtutis, eamque, etiam invitam, semper comitari: sed, quemadmodum [7] umbra aliquando nos antecedit, aliquando autem sequitur; ita et gloriam nonnunquam ante nos esse, nosque praeire, nonnunquam autem in averso esse et sequi post: eandem vero eo majorem fore, quo seriores, ubi invidia secesserit. — Gloriam igitur semina, quae sibi sparsit Spinoza, apud posteros demum florem miserunt.

Jam vero recentissimis temporibus, sub superioris seculi finem, exstitit popularis noster, *Kantius*, quem equidem omnibus, qui a Platonis inde tempore philosophati sunt, anteponendum esse censeo. Vidimus eum totam philosophiam immutare rationem, eundemque solum ea perspicere, quae tot, tantorumque virorum fugerant acumen, ac proinde meritissimis laudibus et justa celebritate ad coelum extolli. Quo impulsu atque incitamento factum est, ut philosophiae [8] generosissima studia, licet in ceteris Europae regionibus adhuc sopita jacerent, in Germania nostra mirifice resuscitarentur. Jam enim philosophia omnium, vel mediocriter eruditorum mentes occupaverat et nullus non novam inauditamque prius sapientiam crepabat. At, proh dolor, tam nobilis ardor brevi tempore deferbuit, exstinctusque est, instar ignis, quem nimia superinjectorum lignorum copia, quae nutrimento ei esse debebat, obruit et suffocat.

Mox scilicet tot repente prodierunt doctores, tot novorum systematum conditores, tot paradoxa paradoxis cumulabantur, tantae inde ortae sunt dissensiones, tot certamina, lites, jurgia, tam barbaro insuper et caliginoso sermone res gerebatur; ut mentes hominum, tanto strepitu et tot pugnis spectandis [9] tandem defatigatae, simul vero spe sua frustratae, a legendi audiendique studio paulatim remitterent, et intra viginti annos, philosophia ex summo cultu summaque celebritate in neglectum et vilitatem iterum recideret. — Haec autem clades minime philosophiae, sed unice iis imputanda est, qui eam, ad quam invita Minerva accesserant, perperam tractaverunt. Quamobrem non est, quod timeamus, ne ille neglectus, illaque despicientia, quibus hodie premitur studium prae omnibus sublime et maxime ingenuum, durent in perpetuum, neve non iterum exstiturus philosophiae sit vindex aliquis, qui, validioribus pollens viribus, in pristinum eam restituat splendorem, justamque celebritatem.

Nulla enim tempore, sed minime hoc seculo nostro, fieri profecto potest, [10] ut philosophia vere ac plane derelinquatur, mentesque hominum ab ea constanter mancant aversae. Nam

cae, quas tractat, quaestiones nimis cordi sunt humano generi, quam ut continua earum inquisitione unquam possit supersedere. Inhaeret nimirum humano animo desiderium quoddam, ad quod explendum ceterae disciplinae omnes, utcunque laudabiles, nequaquam valent. Intellegi volo illam insitam nobis cupiditatem sciendi, quidnam, in universum, sit haec, qua utimur, existentia, ad quam quidem velut ex somno aliquo experrecti sumus, in eundem soporem mox recasuri; — item, quid tandem sit haec rerum natura, oculis nostris tam patens simul et tam occulsa; — porro, unde oriatur illa actionum nostrarum intima et secreta significatio, quae immensum illud constituit discrimen inter honestatem et turpitudinem; — praesertim autem desiderio tenemur sciendi, [11] utrum tandem nulla alia nobis contigerit existentia, nisi haec tam fluxa, tam angusta, tam caduca, somnii instar praeterlabens et ipso etiam habitu suo somniorum visis simillima? an potius radices existentiae nostrae altius quoque pertingant, nosque quodammodo aeternitatis simus participes, deturque hujus rei cognitio, qua quidem innisi, jam velut in alto positi, rerum perpetuum fluxum et volutionem securo possimus atque tranquillo spectare animo? —

Quantumvis igitur pulchrum et praecclarum sit, e Mathematicorum disciplina extensionum et numerorum rationes habere perspectas, — vel, Astronomia duce, siderum magnitudines, intervalla et cursus anquisivisse, — vel secundum Physicorum inventa, insitas natura corporibus vires, legesque, quibus operantur, investigasse, — vel e Zoologiae descriptionibus animantium formas ac naturas cognovisse, — [12] vel denique, historia magistra, compertum habere, quaeenam fuerint, per tam longam seculorum seriem, fata atque res gestae hominum; — minime tamen his studiis omnibus, licet praecclaris, expletur animus altiora appetens, neque, transcursis etiam istis stadiis omnibus, se profecisse sentit in iis, quae scire vel maxime avebat. — Quinimo hoc affirmare ausim: si fingimus nobis aliquem omnes id genus doctrinas atque disciplinas esse adeptum; cognitio, quam is habebit, ab opinionibus indocti vulgi eo quidem differet, quod longe amplior, melius ordinata, denique etiam exactior atque subtilior facta, nec non erroribus multis purgata erit; attamen, nisi idem philosophiae quoque se erudiendum praebuerit, nisi etiam abstrusioribus vacaverit meditationibus, nisi tandem menti ejus illuxerint lumina illa, quae deinceps per [13] omnia secula ab excelsissimis inter mortales ingeniis accensa sunt humano generi; nisi igitur philosophicis quoque institutionibus tota ejus cogitandi et res considerandi ratio penitus immutata, correctataque emendata erit, utut sit ceterum doctus, nihilominus tamen,

quoad summam rerum, rudi ac *miserando vulgo* adhuc accensendus erit: cognitio nimirum, quam ille tenebit, ab ea cognitione, quam etiam vulgus habet, *quantitate* solum differet, non *qualitate*: una igitur cum vulgo et ille, philosophiae expers, aut, brutorum ritu, in diem atque in horam vivet, aut omnis generis coecis opinionationibus, tristibusque superstitionibus inopi mente patebit.

Contra, si qua dura necessitas acerbam nobis imponeret optionem, [14] negligendi aut philosophiam, aut alicujus aliarum humaniorum disciplinarum subtilem cognitionem; equidem nullus dubitarem, quin, quavis alia posthabita, philosophiam excolerem. Quoniam, si verum spectetis, etsi omnium liberalium studiorum summa sit et jucunditas et utilitas et omnino emolumentum maximum; tamen, appropinquante aliquando vitae fine, non esset, quod quis tantopere doleret, se jam e vita excedere, neque tamen cognovisse omnia genera plantarum, aut species animantium, neve omnia stellarum signa recensuisse, neve Analysis infinitorum percepisse, neve omnia regum populorumque bella et paces, stulte et scite facta, memoria comprehendisse; — at vero exire e vita, [15] neque, tum omnium propriarum virium intentione, tum placitorum sapientium investigatione, sedulo studuisse, de ipsa hac vita, deque universitate rerum sanio rem aliquam, verio remque adipisci sententiam et cognitionem, — hoc mihi quidem revera videtur summopere et poenitendum et dolendum esse: licet ceterum libenter concedam, maxima ad bene vivendum momenta non in eo posita esse quod quis *noverit*, sed in eo, quod *voluerit*; at vero nos hoc loco de *cognitionis* tantum electione loquebamur.

Sit ergo commendata vobis, Commilitones, dia philosophia, dux vitae, lux tenebrarum, solamen malorum; ut ne somniantium, sed vigilantium instar toleretis aevum.

Die Rede, deren Text wir an dieser Stelle zum ersten Male veröffentlichten, ist im März 1820 an der Berliner Universität gehalten worden. Sie hat die erste und einzige Vorlesung Arthur Schopenhauers eingeleitet — mit einem entschiedenen Angriff auf die herrschende nachkantische Philosophie. Zum erstenmale wird die Stellung des jungen Denkers gegenüber den philosophischen Zeitströmungen unmißverständlich festgelegt, der Kampf Schopenhauers gegen Hegel beginnt, — er wird das ganze Jahrhundert beherrschen.

Die Worte aber, die Schopenhauer damals, in der ersten Stunde seines Auftretens vor der akademischen Öffentlichkeit, über Wert und Würde der Philosophie sagte, haben ihre überzeitliche Geltung bewahrt. Sie tönen mahnend und aufrufend in alle Zeiten hinüber, in denen die Philosophie gesunken ist, und auch wenn wir sie heute hören, scheinen sie unmittelbar für uns gesprochen zu sein, aus der unvergänglichen Kraft des Rüchramts, das Schopenhauer sich zuer-

kannt wußte und das ihn freilich allem Mitgetragenwerden in der allgemeinen Zeitwirksamkeit enthob. Der Mann, der diese hohen und strengen Worte fand, mußte er nicht von einer anderen Warte aus sprechen, als von dem Lehrstuhl eines Professors der Philosophie?

Im Juni 1819, nach der Rückkehr von seiner ersten Italienreise, hatte er — seltsame Befangenheit im alten bürgerlichen Vorstellungskreise — den Plan gefaßt, durch Antritt der akademischen Laufbahn sich eine Lebensstellung zu schaffen, die ihm zugleich die Aussicht bot, in öffentlicher Lehrtätigkeit zu fruchtbarer Wirksamkeit zu kommen. Unter den drei in Betracht gezogenen Universitäten, Heidelberg, Göttingen- und Berlin, wählte er am Ende Berlin, vor allem, weil er dort einen reiferen und gebildeteren Hörerkreis zu finden hoffte, wie er seinen Vorträgen angemessen sei. Von Dresden aus, seinem früheren Wohnort, an den er für kurze Zeit nochmals zurückgekehrt war, erkundigte er sich bei seinem alten Lehrer Lichtenstein nach den grundsätzlichen Möglichkeiten der Habilitation, nach den nötigen *Specimina* und den weiteren erforderlichen Einzelheiten. Lichtenstein gab die gewünschte Auskunft: „Es kommt bloß darauf an, daß Sie Ihre im Druck erschienenen Schriften als *specimina*, nebst lateinischem *curriculo vitae* und Doctordiplom, bei dem ebenfalls lateinisch zu verfassenden Gesuch um Zulassung als Privatdocent einsenden, um ohne Fehlt sogleich die zustimmende Antwort zu erhalten. Dann würde nur noch eine deutsche Vorlesung in *consessu facultatis*, worüber nach Befinden nächher ein *colloquium* gehalten wird, so wie nachmals bei Anfang der Vorlesungen eine kleine lateinische Einführungsrede zu halten sein.“ (Brief vom 8. Dezember 1819, D XIV, S. 272.) Auf diesen Bescheid hin sendet Schopenhauer bereits am 31. Dezember 1819 das lateinische Gesuch mit dem *Curriculum vitae* und den übrigen verlangten Beilagen an Boeckh, den Dekan der philosophischen Fakultät. In einem beigelegten deutschen Briefe erkundigt er sich, mit Berufung auf die Auskunft Lichtensteins, „ob die deutsche Vorlesung „über einen aufgegebenen, oder einen von mir gewählten Gegenstand zu halten sei? — ob solche nur eine Stunde dauern dürfe, oder auch länger? — ob das *colloquium* Lateinisch oder Teutsch gehalten wird? — welchen Gegenstand und Form ungefähr die Einführungsrede haben soll?“ (D XIV, S. 296). Die Fakultät, in deren Reihen der selbstbewußte Ton der eingereichten Schriftstücke Unwillen hervorgerufen hat, genehmigt gleichwohl die Habilitation, und Boeckh kann bereits am 21. Januar 1820 Schopenhauer von dem Beschluß in Kenntnis setzen. Die Antwort auf die verschiedenen Fragen des Briefes vom 31. Dezember will er nach dem Eintreffen Schopenhauers in Berlin mündlich geben. (D XIV, S. 299). Schopenhauer gibt sich damit nicht zufrieden. Da bittet Boeckh den alten Weimarer Studienfreund Schopenhauers, Friedrich Osann, der sich vor Jahresfrist selbst in Berlin habilitiert hat, die Auskunft zu übernehmen. Osann schreibt Anfang Februar: „Sie können getrost ein freigewähltes Thema in Ruhe für sich bearbeiten, indem die Wahl gewöhnlich dem Candidaten ganz überlassen wird. . . Die öffentliche Vorlesung endlich wird als solche behandelt, d. h. in Form einer Vorlesung, lateinisch geschrieben von einem Umfang ungefähr einer halben, oder drei Viertel Stunden. Der Gegenstand dabei steht ganz Ihrer Wahl frei.“ (D XIV, S. 304.) Auch jetzt noch gibt es einige Zweifel: „Sie nennen,“ schreibt Schopenhauer am 21. Februar, „den von mir lateinisch zu haltenden Vortrag eine Vorlesung, was mich etwas ungewiß macht. Ich halte nämlich denselben für das, was man sonst Antrittsrede nennt, und habe in

dieser Ansicht so eine Sache ausgearbeitet, die mehr rhetorisch als didaktisch ist, mehr auf augenblickliche Wirkung als auf Belehrung ausgeht, nichts Neues noch Profundes sagt, sondern mehr Wohlklingendes, sogar Emphatisches und leicht Fäßliches. — Denn ich sehe nicht, wie man ernstliche Belehrung oder schwierige philosophische Erörterungen zuwege bringen sollte in der halben Stunde, vor der großen Menge und Lateinisch, was die meisten doch nicht leicht verstehn. Es ist daher eine *declamatio in laudem philosophiae, adversus fastidia seculi* geworden, eine Art Aushängeschild drinnen aufzuweisender Herrlichkeiten. Sollte ich nun damit dennoch einen Misgriff begangen haben, so würden Sie mich verbinden, wenn Sie mir es noch in zwei Zeilen andeuteten: damit ich noch hier in der Geschwindigkeit etwas Solideres zimmere.“ (D XIV, S. 306 f.) Osann aber billigt (am 28. Februar 1820) die Wahl: „Ihr Scrupel wegen meines zweideutigen Ausdrucks ‚Vorlesung‘ war vergeblich, und ich nannte Ihnen zu haltenden öffentlichen Vortrag nur deswegen so, weil sich ja von selbst versteht, daß neben der rhetorischen, declamatorischen Form auch noch ein wissenschaftlich belehrender Inhalt vorhanden: auch hat ihre künftige *declamatio in laudem philosophiae etc.* den vollkommenen Beifall des *maxime spectabilis*, der sich empfohlen wünscht.“ (D XIV, S. 307 f.)

Am 13. März verließ Schopenhauer Dresden. Schon am 17. März machte er Besuch bei Hegel, und am nächsten Tage teilte er Boeckh mit, daß Hegel „mit der größten Bereitwilligkeit“ die Genehmigung zu der von ihm gewählten Probevorlesung über die verschiedenen Arten von Ursachen erteilt habe. Am 23. März hielt er, vor versammelter Fakultät unter dem Vorsitz Boeckhs, die Vorlesung, die zu dem bekannten Zusammenstoß mit Hegel geführt hat. Hegel wollte, im Gegensatz zu Schopenhauer, den Ausdruck „animalische Funktionen“ nicht auf bewußte Bewegungen, sondern auf die unbewußt erfolgenden organischen Vorgänge beziehen. Als er trotz der Rechtfertigung Schopenhauers auf seiner Ansicht beharrte, legte sich Lichtenstein zu Gunsten des Kandidaten ins Mittel, und die Disputation wurde geschlossen, ehe Schopenhauer seinen auf eine Stunde berechneten Vortrag bis zu Ende gehalten hatte.¹⁾

Schon die nächsten Tage müssen den Beginn des eigentlichen Kollegs über „die gesamte Philosophie, d. i. die Lehre vom Wesen der Welt und vom menschlichen Geist,“ gebracht haben. Schopenhauer hatte nicht nur die lateinische Einführungsrede schriftlich ausgearbeitet, sondern die ganze Vorlesung, die den Stoff der „Welt als Wille und Vorstellung“ in einer neuen, für die Fassungskraft der studierenden Jugend berechneten Ausführung bot. Die den vier Büchern des Werkes entsprechenden vier Teile des Kollegs füllten, mit der Probevorlesung, fünf starke Konvolute in Quart. Sie befinden sich heute im Besitz der Berliner Bibliothek. Nach den auszugsweisen Veröffentlichungen Frauenstädt's und Grisebach's (Schopenhauers Handschriftlicher Nachlaß II, S. 8—67; IV, S. 373—412) sind die Vorlesungen zum ersten Male im vollständigen und genauen Wortlaut von Franz Mockrauer in Bd. IX und X der Deussenschen Ausgabe (München 1913) veröffentlicht worden, — bis auf die lateinische Einführungsrede, von der Gwinner in seiner Biographie Schopenhauers (1. Aufl. S. 60; 2. Aufl. S. 266 f; 3. Aufl. S. 168 f) ein paar, seitdem in die Schopenhauer-Literatur übergegangene Sätze mitgeteilt hat, deren Handschrift aber als ver-

¹⁾ Vgl. Arthur Schopenhauers Gespräche, hg. von Arthur Hübscher, XX. Jahrbuch 1933, S. 38 f; ferner S. 23 des vorliegenden Jahrbuchs.

loren galt. Mockrauers Vorrede (Bd. IX, S. XI) begnügt sich mit der einfachen Feststellung, daß die *Declamatio* unter den Manuskripten der Berliner Bibliothek sich nicht gefunden habe. Die Tatsache des Verschwindens erklärt sich auf einfache Weise: Schopenhauer hatte sie nicht zu seinen übrigen wissenschaftlichen Manuskripten gelegt, sondern zusammen mit verschiedenen anderen Schriftstücken aufbewahrt, mit denen sie nach seinem Tode in den Besitz des Testamentsvollstreckers Wilhelm von Gwinner gelangte. Ich fand sie in einem Akt mit Materialsammlungen, Dokumenten und Geschäftsbriefen, die an anderer Stelle ausgewertet werden sollen. Der heutigen Besitzerin, Frau Lotti von Wedel, danke ich für die freundliche Erlaubnis zu der vorliegenden ersten Veröffentlichung.

Die Handschrift, eine mit dunkler Tinte sorgfältig niedergeschriebene Reinschrift, umfaßt vier, mit 1—4 bezifferte Bogen. Bis auf die letzte freigelassene Seite sind alle Vorder- und Rückseiten beschrieben, im ganzen also 15 Seiten. In unserem Abdruck sind die Seitenanfänge des Manuskripts in eckigen Klammern dem Texte eingefügt. Die in *Kursivdruck* wiedergegebenen Worte sind in der Handschrift unterstrichen: die beiden Namen *Graecos* und *Spinozam* mit Tinte, die übrigen, offenbar als Hilfe beim mündlichen Vortrag — mit Blaustift. Der Name *Spinozam* weist außer der Unterstreichung mit Tinte auch eine solche mit Blaustift auf. Wir beschließen die Veröffentlichung mit dem Versuch einer Übertragung:

Hochverehrter Herr Dekan, hochangesehene Herren Professoren, hochgebildete Kommilitonen, sehr geehrte Hörer aller Fakultäten!

Die achtungsvolle Wertschätzung, deren sich die Wissenschaft des Platon und des Aristoteles unter den Menschen erfreuen konnte, hat zu verschiedenen Zeiten ihre Wandlungen erfahren, ja sie scheint nach Art der Meeresfluten gewissermaßen ihren Wechsel von Flut und Ebbe gehabt zu haben. Kein Zweifel: Die Philosophie wurde abwechselnd zu Zeiten in höchster Ehre gehalten, zu Zeiten wieder lag sie in Geringschätzung und Vernachlässigung darnieder. Ich wüßte keine tiefere Ursache für diese Wechselbewegung anzugeben, als die Vortrefflichkeit oder Mittelmäßigkeit der schöpferischen Geister, die sich jeweils mit der Philosophie befaßt haben. Wenn also die Philosophie auch in unsern Zeiten in niedrigem Rufe steht und sogar den Dünkel der Zeit an sich erfährt, so sei es mir, ihrem Freunde, verstattet, einiges über ihre Vortrefflichkeit und ihren Nutzen zu sagen, dann aber auch der Zeiten zu gedenken, in denen ihr ein besseres Los geworden ist, als heute.

Wir lenken unseren Sinn in jene Zeit und in jenes Volk zurück, da die Humanitätsstudien auf einen Gipfel gelangt waren, den sie später niemals und nirgends erreichen konnten. Bei den Griechen nämlich haben viele Jahrhunderte hindurch die Weisesten und geistvollsten Männer die Philosophie vor allem anderen betrieben. Unter ihrer Führung und Leitung wurden die Staaten geordnet, wie es Pythagoras gelehrt hatte; ihr hat sich der weiseste der Griechen im Leben und im Tode geweiht; für sie hat der göttliche Platon die wunderbaren Kräfte seines Geistes verwendet, mit dem sich in Hinsicht auf die Unvergänglichkeit seiner Schriften und eine höchste Verehrung bei den Sterblichen keiner messen kann, außer dem Vater Homer; für sie endlich hat, durch die Weite seines Geistes alle überragend, Aristoteles alle Mühe aufgewendet. Schließlich sind zu jenen Zeiten die philosophischen Schulen entstanden, deren Gedächtnis eine solche

Dauer erhalten hat, daß auch heute noch selbst der große Haufen begreift, was stoische Haltung oder epikureische Oberflächlichkeit oder rein platonische Liebe sei. — Als aber die schöne Jugend des Menschengeschlechts verblüht war, als ein grausamer Sieger Korinth verwüstet hatte und Athen, da vermochte auch den grausamen Sieger die Tochter der Weisheit zu sämftigen, die Wonne Minervas, die göttliche Philosophie. Sie rief die Führer Roms, die Lenker der Völker, zum Nachdenken und zur Betrachtung der Dinge zurück. Und als die Alleinherrschaft sich durchgesetzt hatte, da brachte wieder die Philosophie einen Trost für alle, die ihre Hoffnung auf den Staat aufgegeben hatten, und lehrte sie, die verlorene Freiheit des Handelns durch die Freiheit des Denkens zu ersetzen. Damals pflegten auch bei den Römern alle gelehrten und edlen Männer die Philosophie. Sie flüchteten zu ihr wie auf eine Insel in den Fluten, die das flache Land verwüsten.

Endlich folgte die beklagenswerte Barbarei und Unwissenheit des Mittelalters. Die übrigen Wissenschaften wurden fast alle ausgelöscht oder so zugrunde gerichtet, daß man zweifeln möchte, ob man sie mit Lachen oder mit Weinen ansehen soll. Und doch finden wir auch damals noch eine blühende Philosophie. Wohl bot sie sich in trauriger Gestalt, da sie keinen Beistand von den übrigen Wissenschaften erhielt und niederen Sinnes sich selbst als Magd der Theologie bekannte; und doch brachte man ihr einen so unbegreiflichen Eifer entgegen, daß Tausende von Hörern den Philosophen zuströmten, viele auch sich ohne Zögern aus den entlegensten Ländern aufmachten, um sich bei ihrem Lehrer einzufinden, und endlich, wenn der Lehrer der Philosophie sich etwa auf die Wanderschaft begab, ihm der größte Teil seiner Schüler nachfolgte. Als Peter Abälard Paris verließ und sich in verlassene Gegenden und in die ländliche Einsamkeit begab, folgte ihm auch dorthin die Schar der Schüler. Ringsumher bauten sie kleine Hütten und wollten lieber aller Annehmlichkeiten des Lebens entraten, als ihres Lehrers der Philosophie.

Welche Bewunderung aber fand, nach der Wiedergeburt der Wissenschaften, René Descartes? Und hielten nicht im selben Jahrhundert die geistvollen Engländer, der vorzügliche Bacon von Verulam, der scharfsinnige Hobbes und der geistreiche Locke alle Herzen und Sinne in der ganzen gebildeten Welt im Banne ihrer Lehren?

Ich will nicht verschweigen, daß im gleichen Jahrhundert der scharfsinnige Spinoza gelebt, jedoch bei seinen Zeitgenossen nicht die gebührende Anerkennung gefunden hat: Wenn aber die törichte und abergläubische Menge ihn bei Lebzeiten und das ganze folgende Jahrhundert hindurch verfluchte, wurde er von den Verständigen, also von einigen wenigen, in würdiger Weise geehrt. Wir müssen uns jedoch ins Gedächtnis rufen, daß sein wunderbares Genie der Einsicht und Erkenntnis seines Jahrhunderts weiter vorausgeilt war, als daß die Menschen jener Zeit seine Lehre irgendwie hätten begreifen können. So ist die Stumpfheit und Böswilligkeit der Zeitgenossen durch das Lob und die Verherrlichung der Nachfahren in unserer Zeit bei weitem ausgeglichen und am Beispiel des Spinoza wiederum erhärtet worden, was Seneca hervorhebt, an der Stelle, wo er die Geringschätzung und Vernachlässigung erwähnt, die der große Epikur zu Lebzeiten bei den Athenern erfuhr. Er sagt nämlich, daß keine Tugend auf die Dauer verborgen bleibe, und die Verborgenheit gereiche ihr nicht zum Schaden; einmal werde der Tag kommen, der sie aus der Verstecktheit und der Unterdrückung durch die Böswilligkeit ihres Jahrhunderts an den Tag

bringe: denn der Ruhm sei der Schatten der Tugend und begleite sie immer, auch wider Willen: doch wie der Schatten uns zuweilen vorangeht, zuweilen aber folgt, so sei auch der Ruhm manchmal vor uns und gehe uns voran, manchmal aber sei er hinter uns und folge uns nach, und er werde um so größer sein, je später der Neid sich von ihm getrennt habe.²⁾ Der Same des Ruhmes also, den Spinoza sich aussäte, hat bei den Nachfahren am Ende Frucht getragen.

In der neuesten Zeit aber, gegen Ende des vorigen Jahrhunderts, stand unser Landsmann Kant auf, den ich allen Philosophen seit der Zeit Platons voranstellen möchte. Vor unseren Augen veränderte er die ganze Methode der Philosophie, er untersuchte nur das, was sich dem Scharfsinn so vieler und so großer Männer entzogen hatte, und wurde deshalb mit wohlverdienten Anerkennungen und mit gebührendem Ruhme in den Himmel gehoben. Dieser Anstoß bewirkte, daß die edle Beschäftigung mit der Philosophie, mochte sie in den andern europäischen Ländern noch im Schlafe liegen, in Deutschland auf erstaunliche Weise wieder auflebte. Schon hatte sich die Philosophie des Denkens aller und auch der Halbgebildeten bemächtigt, und jeder führte die neue und vorher nicht erhörte Weisheit im Munde. Leider aber erlahmte der rührige Eifer in kurzer Zeit, er wurde ausgelöscht, gleichwie ein Feuer unter der allzugroßen Menge des aufgelegten Holzes, das ihm Nahrung geben sollte, begraben und erstickt wird. Bald nämlich traten auf einmal so viele Weisheitslehrer auf, so viele Schöpfer neuer Systeme, so viele Paradoxe wurden auf Paradoxe gehäuft, und daraus kamen so große Widersprüche, so viele Meinungsverschiedenheiten, Streitigkeiten und Händel, und überdies wurde die Sache in einer so barbarischen und dunklen Sprache verhandelt, daß die menschliche Denkkraft, von so viel Geräusch und so vielen andringlichen Wortkämpfen ermüdet, zugleich jedoch in ihrer Hoffnung enttäuscht, allmählich im Eifer des Lesens und des Hörens ermattete und die Philosophie in einem Zeitraum von zwanzig Jahren aus dem Stande der höchsten Ausbildung und des höchsten Ruhmes wieder in Verachtung und Vernachlässigung zurückfiel. Dieser Niedergang aber ist keineswegs der Philosophie, sondern einzig jenen zur Last zu legen, die gegen den Willen Minervas ihr genaht waren und sie verkehrt betrieben hatten. Deshalb haben wir keine Sorge, daß jene Vernachlässigung und Geringschätzung, unter der heute die vor allen anderen erhabene und edelste Wissenschaft leidet, ewig andauern und daß der Philosophie nicht wiederum ein Rücher erstehen werde, der sie, mit stärkeren Kräften ausgerüstet, in ihren alten Glanz und den gebührenden Ruhm wieder einsetzen werde.

Zu keiner Zeit nämlich, am wenigsten aber in unserem Jahrhundert, kann die Philosophie wahrhaft und gänzlich im Stiche gelassen werden und das Denken der Menschen ihr beständig abgekehrt bleiben. Denn die Fragen, die sie behandelt, liegen dem menschlichen Geschlechte allzusehr am Herzen, als daß es ihrer beständigen Erforschung sich jemals überheben könnte. Ohne Zweifel wohnt dem menschlichen Geiste eine gewisse Sehnsucht inne, der alle übrigen Wissenszweige, so rühmenswert sie sein mögen, durchaus nicht Genüge leisten können. Ich behaupte, daß die uns eingepflanzte Wissensgierde zu erforschen suche: was denn überhaupt dieses Dasein sei, dessen wir uns erfreuen;

²⁾ Seneca, ep. 79. Schopenhauer zitiert aus zwei verschiedenen Stellen des Briefes. Ein späterer Hinweis auf die Senecastelle findet sich in Parerga I, Ausg. Hübscher, S. 168.

zu dem wir sicherlich wie aus irgendeinem Traume aufgewacht sind, um bald wieder in den alten Schlaf zurückzusinken, — und weiter, was eigentlich die Natur der Dinge sei, die unsern Augen zugleich so offen daliegt und so verschlossen ist; — ferner, woher die innerste, geheime Kennzeichnung unserer Handlungen kommt, die den unermesslichen Unterschied zwischen gut und schlecht begründet hat; vor allem aber möchten wir sehnsüchtig wissen, ob uns am Ende kein anderes Dasein zufallen werde, als dieses flüchtige und kurze und dunkle, das wie ein Traum vorübergleitet und auch in seiner Beschaffenheit selbst den Traumgesichtern ganz ähnlich ist, oder ob vielmehr die Wurzeln unseres Daseins tiefer gehen und wir gewissermaßen der Ewigkeit teilhaftig seien und eine Erkenntnis dieser Sache uns gegeben werde, auf die wir uns stützen und so gleichsam in die Höhe gehoben werden und den ständigen Fluß und die Umwälzung der Dinge mit heiterem und ruhigem Gemüte betrachten können.

So schön und herrlich es also sein mag, durch die Wissenschaft der Mathematik das Wesen der Maße und Zahlen kennen zu lernen, oder unter Führung der Astronomie die Größen, die Entfernungen und Bahnen der Gestirne zu erforschen, oder nach den Lehren der Physik die den Körpern von Natur-innewohnenden Kräfte und die Gesetze, denen sie folgen, ausfindig zu machen, oder aus den Einteilungen der Zoologie die Formen und Eigenschaften der Lebewesen zu verstehen, oder schließlich, mit der Geschichte als Lehrmeisterin, genau in Erfahrung zu bringen, was immer, eine so lange Reihe von Jahrhunderten hindurch, die Geschieke und die Taten der Menschen gewesen sind; so wird dennoch durch alle diese ausgezeichneten Wissenschaften der Geist, der Höheres erstrebt, keineswegs zufrieden gestellt, und auch wenn er alle diese Stadien durchlaufen hat, nimmt er keinen Fortschritt in jenen Wissenszweigen wahr, deren Kenntnis ihm am meisten angelegen war. Wenn wir uns vorstellen, daß einer alle jene Wissenschaften und Kenntnisse erlangt habe, so wird sein Wissen von den Meinungen des umgelehrten großen Haufens allerdings darin abweichen, daß es weit umfangreicher, besser geordnet, endlich auch genauer und feiner ausgebildet und von vielen Irrtümern gereinigt sein wird; aber wenn er sich nicht auch der Erziehung durch die Philosophie überantwortet und von abwegigen Gedankengängen freihält, wenn seinem Geist nicht endlich jene Lichter aufleuchten, welche der Reihe nach durch alle Jahrhunderte von den hervorragendsten Geistern unter den Sterblichen dem menschlichen Geschlechte angezündet worden sind; wenn also die Grundsätze der Philosophie nicht auch seine ganze Art zu denken und die Dinge zu betrachten von Grund aus verwandelt, zurechtbringt und vervollkommenet, so wird er, so gelehrt er im übrigen auch sein mag, nichtsdestoweniger in Hinsicht auf das Ganze der Dinge immer noch dem rohen und gemeinen Haufen beizuzählen sein: Unstreitig wird das Wissen, das er besitzt, von dem Wissen, das auch der Laufen hat, nur der Menge, nicht der Art nach unterschieden sein. Wer keinen Teil an der Philosophie hat, wird zusammen mit dem Haufen nach Art der Tiere in den Tag und die Stunde leben oder hilflosen Geistes blinden Einbildungen jeder Art und traurigem Aberglauben preisgegeben sein.

Wenn aber eine harte Notwendigkeit uns die bittere Wahl auferlegte, entweder die Philosophie hintanzusetzen oder die genaue Kenntnis irgendeiner der anderen Wissenschaften, so würde ich ohne Zweifel jede andere hintansetzen und mich der Philosophie ergeben. Sofern man indessen darauf sehen will, ob es von allen freien Wissenschaften

eine höchste Annehmlichkeit und Nützlichkeit gebe und überhaupt einen größten Segen, so brauchte dennoch beim einstigen Herannahen des Lebensendes keiner großen Schmerz darüber zu empfinden, daß er schon aus dem Leben scheidet und doch nicht alle Pflanzenarten und Tiergattungen kenne und nicht alle Sternbilder gezählt und die Infinitesimalrechnung verstanden und alle Kriege und die törichten und die klugen Friedensschlüsse von Königen und von Völkern im Gedächtnis bewahrt habe, sondern nur darüber, daß er aus dem Leben gehe, und habe sich nicht, unter Anspannung aller eigenen Kräfte und Erforschung der Lehren der Weisen angelegentlich bemüht, über dieses Leben selbst und über die Gesamtheit der Dinge irgendeine vernünftigeren und richtigere Meinung und Kenntniss zu erlangen, — mir wenigstens scheint das im höchsten Maße beklagenswert und schmerzlich zu sein: so gern ich im übrigen zugestehen, daß für ein gutes Leben nicht das ausschlaggebend ist, was einer erkannt, sondern das, was einer gewollt hat. An diesem Orte aber hatten wir nur von der Wahl der Erkenntniss zu sprechen.

So sei euch also, Kommilitonen, die göttliche Philosophie ans Herz gelegt, die Führerin des Lebens, das Licht in der Finsternis, der Trost in den Übeln, auf daß ihr das Leben nicht nach Art der Träumenden, sondern der Wachenden hinbringen möget.